

Hukam Singh v. The State of Punjab, etc. (Harbans Singh, J.)

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਤਰਕ। ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਤਰਕਪੂਰਨ ਚਰਚਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 367, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣੀਆਂ ਬਹਿਸਾਂ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 197, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖੇਗੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.ਜੇ.

ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1935

ਦਸੰਬਰ 11, 1969

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ III)— ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6—
ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ—ਇਸ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ

5(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) — ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ—ਕੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ — ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ - ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) ਦੀ)। ਜੇਕਰ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। (ਪਰਾ 10)

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 5(2) (2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6(ਕੇ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। a) (iii) ਐਕਟ ਦਾ। (ਪਰਾ 11)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੇ.ਐਨ.ਟੀ.ਈਵਾਰੀ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੀਸੀ ਐਮ ਇਟਲ, ਅਤੇ ਪੀਸੀ ਜੇ ਏਨ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

H ARBANS SINGH, J.- ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

(2), ਸਾਲ 1958 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 1958 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'A') ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਕੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਰਿਵਾੜੀ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ। * ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਚੋਣ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ

Hukam Singh v. The State of Punjab, etc. (Harbans Singh, J.)

ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1563 ਆਫ਼ 1963 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1958 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1958 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਇੰਨੀ ਸਖ਼ਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਇਸੇ ਸਾਲ 1964 ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਮਾਰਚ ਕਮੇਟੀ, ਰਿਵਾੜੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1563 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਬਾਵਲ, ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਚੋਣ ਬਲਾਕ-ਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

(2) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ: -

(ਏ) ਮੁਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

- (i) ਬਲਾਕ ਦੇ 16 ਮੈਂਬਰ, ਬਲਾਕ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੰਚਾਂ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ;
- (ii) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਡੀ . ਇਹਨਾਂ ਸੁਸ਼ਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ;
- (iii) ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (iii) ਤਹਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਬਾਵਲ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ। ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ 12 ਅਗਸਤ, 1965 ਤੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. , ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ:-

ਸ੍ਰੀ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਰਿਵਾੜੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਬਾਵਲ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਆਈ

1 ਇਸ

ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2267 ਆਫ਼ 1965, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।" ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਡੀ'), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ "ਮੁਢਲੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਬਾਵਲ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (ਕੇ) ਅਧੀਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1)(a) ਤਹਿਤ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਬਾਵਲ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ।

■5

i

(5) 1965 ਦੇ ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ. 29 ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੋਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਬਾਵਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਰੇਵੜੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਬਾਵਲ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨੀ ਸੀ।

Hukam Singh v. The State of Punjab, etc. (Harbans Singh, J.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਕੇ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 15(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਨਾ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 15 (1) ਨੂੰ ਤਲਿਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (2) (ਏ) ਅਤੇ 6 (ਕੇ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2)(a) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤਿ-ਵਿਅੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1), (ਏ) ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

(8) ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(a) ਉਹ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

- (b) ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।
- ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਦੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਧਾਰਾਵਾਂ (f), (h), (i) ਅਤੇ (j) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ: -
- “(f) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ; ਜਾਂ
- (g) * * * * *
- (h) ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ, ਆਦਿ
- (i) ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਹੇ ਹਨ; ਜਾਂ
- (j) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਮਰ, ਦਿਮਾਗੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਆਦਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਆਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: - "(k) ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

i

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ (k) ਅਤੇ tf* sgme ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 5(2)(ਏ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ , ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ । ਤਿੰਨ ਸਾਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (a)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਹਿ -ਟਰਮੀਨਸ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁੜ ਚੋਣ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ACT ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਲੜਦਾ ਜਾਂ ਫਿਰ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਗਾਤਾਰ ਲਟਕਦੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਦੱਸਤਾ ਦੇ ਵਧਣ-ਫੁੱਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਥਾਂ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

Hukam Singh v. The State of Punjab, etc. (Harbans Singh, J.)

ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਧਣ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਫੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਹਨਾਂ ਮੂਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(10) ਪ੍ਰਵੀਜਨ ਆਫ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(a) tt ਦਾ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਚਾਂ-ਸਰਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ 16 ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਭੇਜਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਉਤਪਾਦਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਦਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। " ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ "। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕਾ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (j) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 5(2)(a) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ (k) ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।), ਐਕਟ ਦੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਹ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। , ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6(ਕੇ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।) (iii) ਐਕਟ ਦਾ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ * ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ- ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐੱਸ ਐੱਸ ਅੰਧਾਵਾਲੀਆ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ . ਕੇ ਐਸ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ